Дело № 01-0004-2401/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

28 января 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И.,

потерпевшего – ---

подсудимого – Хасенова Р.А.,

защитника – адвоката Шаталова А.А., представившего удостоверение № ---

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Хасенова Рустема Аманжеловича, ---

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Хасенов Рустем Аманжелович обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Так, согласно обвинительному акту, --- в период с --- минут до --- минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Хасенов Р.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в салоне автомобиля марки «---» государственный регистрационный знак ---, припаркованного вблизи пешеходного моста через железнодорожные пути, у здания --- г. --- ХМАО-Югры, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью ранее знакомого ---., --- года рождения, и желая их наступления, умышлено, на почве личных неприязненных отношений, вызванных словесной ссорой, нанес ----. не менее трех ударов кулаком правой руки в область лица и головы, от которых он испытал физическую боль.

Согласно заключения эксперта № --- от --, в результате противоправных, преступных действий Хасенова Р.А. --. причинены следующие телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения мозга, закрытые переломы костей носа и нижней стенки левой глазницы, кровоподтеки в области левого глаза, спинки носа и волосистой части головы, которые оцениваются в едином комплексе и относятся к телесным повреждениям, повлекшим за собой средней тяжести вред здоровью по признаку длительности расстройства здоровья свыше трех недель, в соответствии с пунктом 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденным Приказом Минздравсоцразвития России № 194н от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Действия Хасенова Р.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Предъявленное Хасенову Р.А. обвинение подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты не оспаривается.

Действия Хасенова Р.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевший -- просил прекратить уголовное дело в отношении Хасенова Р.А. в связи с примирением сторон, указав, что Хасенов Р.А. возместил ему причиненный ущерб в полном объеме в размере 200 000 руб., а также принес извинения, ему этого для примирения достаточно, он простил Хасенова Р.А., примирение между ними состоялось, претензий к подсудимому не имеет. Указал, что какого-либо давления со стороны Хасенова Р.А. либо его защитника с целью прекращения уголовного дела на него не оказывалось, ходатайство им заявлено добровольно. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон ему разъяснены и понятны.

Подсудимый Хасенов Р.А. ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением сторон поддержал, указав, что с обвинительным актом он ознакомлен, свою вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, в качестве компенсации причиненного вреда перевел ---. денежные средства в размере 200 000 руб., примирение между ними состоялось. Порядок и последствия прекращения уголовного дела, предусмотренные ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, ему разъяснены и понятны.

Защитник – адвокат Шаталов А.А. просил удовлетворить заявленное потерпевшим ходатайство, так как для этого имеются все основания.

Государственный обвинитель Карпов О.И. против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, полагая, что все условиях для этого соблюдениы.

Выслушав мнения сторон, изучив материалы дела и данные о личности подсудимого, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в ст. 25 УПК РФ, допускается, если обвиняемый против этого не возражает.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Решая вопрос о возможности прекращения уголовного дела за примирением сторон, мировой судья исходит из того, что указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

При разрешении вопроса об освобождении Хасенова Р.А. от уголовной ответственности мировой судья учитывает конкретные обстоятельства уголовного дела, а именно тот факт, что потерпевший, реализуя свое процессуальное право на примирение с подсудимым, путем свободно выраженного волеизъявления в судебном заседании заявил о примирении с подсудимым и заглаживании причиненного ему вреда, представив также письменное заявление. В материалах дела имеется расписка потерпевшего, из которой следует, что причиненный ему ущерб заглажен в полном объеме, претензий к Хасенову Р.А. потерпевший не имеет. Добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым у мирового судьи не вызывает сомнений. На данной позиции потерпевший последовательно настаивал, претензий к нему в настоящее время не имеет, причиненный вред заглажен в полном объеме.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Хасенов Р.А. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, ранее не судим (л.д. --- административным взысканиям не подвергался (л.д. ---), --- имеет на --- года рождения (л.д. ---), постоянное место жительства, согласно представленным характеристикам по месту жительства и работы характеризуется положительно (л.д. ---), на профилактических учетах, в том числе на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. --).

Наличие малолетнего ребенка у Хасенова Р.А. является смягчающим наказание обстоятельством в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Анализ материалов дела, имеющих отношение к заявленному потерпевшим ходатайству о прекращении уголовного дела, свидетельствует о том, что в данном конкретном случае у мирового судьи имеется возможность прекращения уголовного дела за примирением сторон, поскольку все предусмотренные законом для этого условия соблюдены.

Каких-либо препятствий для прекращения производства по уголовному делу в судебном заседании не установлено.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым ходатайство потерпевшего, поддержанное стороной защиты, о прекращении уголовного дела в связи с примирением удовлетворить, уголовное дело в отношении Хасенова Р.А. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Хасенова Рустема Аманжеловича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении Хасенова Р.А. – обязательство о явке, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Хасенов Р.А. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева